

DZP.261.4.2022

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nie przekraczającej progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r.

Prawo zamówień publicznych

Koszalin, dn. 22.06.2022 r.

DZP.261.4.2021

(znak sprawy)

Przedmiot zamówienia: **zakup i wdrożenie Elektronicznego Systemu Obsługi Klienta dla potrzeb Parku Wodnego Koszalin wraz z pełną dokumentacją, przeszkoleniem pracowników, dostawą sprzętu informatycznego, wykonaniem okablowania szafek, obsługą gwarancyjną, asystą autorską i opieką powdrożeniową**

ZAMAWIAJACY, na wniosek WYKONAWCY i zgodnie z terminem określonym w art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), udziela następujących odpowiedzi na złożone pytania:

PYTANIE NR 1

Zwracamy się o dopuszczenie aplikacji ESOK nie obsługiwanych z poziomu przeglądarek internetowych, które posiadają następujące cechy:

- aplikacja nie wymaga instalacji na komputerze kasowym – tzw. aplikacja „portable”,
- aplikacja wyposażona jest w mechanizm samoczynnej, aktualizacji wersji oprogramowania przez automatyczne pobieranie aktualnej wersji z serwera ESOK.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy w OPZ dotyczące obsługi ESOK z poziomu przeglądarki internetowej. Pomimo wykazanych przez Oferenta niezaprzeczalnych zalet systemu "nieprzeglądarkowego" Zamawiający wciąż widzi więcej korzyści z obsługi systemu przeglądarkowego np możliwość uruchomienia oprogramowania na nieograniczonej ilości stanowisk i na dowolnym sprzęcie w sposób niezależny od Wykonawcy, pełne wsparcie urządzeń konfigurowanych w systemie operacyjnym urządzenia.

PYTANIE NR 2

Prosimy o zmianę wielkości maksymalnej siły trzymania zamka szafkowego do 1000N. Obecna wielkości 278 kGF jest bezzasadnie wygórowana i wyłącza z możliwości zastosowania większość oferowanych na rynku zamków basenowych z wyjątkiem produktów oferowanych przez firmę TT Soft. Siła 270 kG jest stosowana w zworach elektromagnetycznych zabezpieczających drzwi wejściowe do obiektów z podwyższonym poziomem bezpieczeństwa Proponowana przez nas wartość 1000N jest wystarczająca dla celu, który Zamawiający zamierza osiągnąć – bezpiecznego zamknięcia szafki basenowej, której nie da się otworzyć bez użycia narzędzi i zniszczenia drzwi szafki. Siła wyrwająca jaką może wytrzymać laminat HPL jest niższa niż 1000N – czyli w przypadku próby siłowego otwarcia szafki zostaną wyrwane śruby mocujące zawiasy w drzwiach szafki, a nie rygiel z zamka.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie maksymalnej siły trzymania zamka szafkowego do 2000N. Stoimy na stanowisku, że zamek o wysokiej wartości siły trzymania, oprócz podwyższonej odporności na włamanie, wykazuje dłuższą trwałość użytkową.

DZP.261.4.2022

PYTANIE NR 3

Prosimy o dopuszczenie rozwiązania w którym sterownik szafkowy nie jest powiązany z ekranem dotykowym i czytnikiem RFID w jedno urządzenie (jedną obudowę). Takie rozwiązanie uniezależnia umiejscowienie ekranów dotykowych i punktu odczytu pasków dla klientów, od umiejscowienia sterownika szafkowego i okablowania szafki; jest przez to bardziej elastyczne – umożliwia przenoszenie ekranów i punktów odczytu w inne miejsce szatni, umożliwia także dodawanie dodatkowych ekranów i punktów odczytu dla klientów bez konieczności dodawania dodatkowych sterowników szafkowych. Daje też możliwość zastępowania urządzeń między sobą w przypadku awarii – np. ekran dotykowy obsługujący szafki 1-60 może przez zdalną konfigurację obsługiwać szafki 1- 120 w przypadku awarii ekranu dotykowego szafek 61-120.

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody. Wg Zamawiającego ekran i czytnik RFID powinien być zlokalizowany przy sterowniku szafkowym.

PYTANIE NR 4

Prosimy o uzupełnienie tabeli w pkt 83 OPZ str 19 o wymaganą ilość zamków szafkowych i ekranów dotykowych z punktami odczytu pasków transponderowych dla użytkowników szatni. W obecnym brzmieniu pkt 8. 83 ZAKRES ZAMÓWIENIA – dostawa zamków szafowych i sterowników wydaje się być wyłączone z zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający uzupełnia informację w zakresie:

- a) ilości sterowników szafkowych oraz ekranów – 18 szt.
- b) ilość zamków – 532 szt.

PYTANIE NR 5

W SWZ, par. IV, ust. 8 Zamawiający zapisał, iż nie dopuszcza oferowania rozwiązań równoważnych. Nie rozumiemy takiego stanowiska ani nie znajdujemy żadnych argumentów dla których Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań równoważnych. Jedynym argumentem jaki można by wnioskować (po analizie całego SWZ i OPZ) to fakt preferowania konkretnego wykonawcy co oczywiście jest sprzeczne z podstawowymi założeniami zamówień publicznych. Zapis ten będzie miał duże znaczenie w kontekście kolejnych pytań czy prośb o wyjaśnienie. Niezależnie od powyższego prosimy o jego usunięcie.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

PYTANIE NR 6

W SWZ zamawiający zapisał, iż nie wymaga złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający jednak w dokumentach postępowania zawarł kilkaset (?) pozycji jako wymaganych funkcjonalności bądź cech. Pytanie: w jaki sposób zamawiający (i ewentualny organ odwoławczy) zweryfikuje rzetelność „przedmiotową” złożonych ofert?

Odpowiedź: Zamawiający na etapie analizy złożonych ofert weryfikował będzie kompletność zamówienia na podstawie oświadczenia Wykonawcy.

PYTANIE NR 7

W SWZ zamawiający nie precyzuje dnia i miejsca podpisania umowy. Szczególnie wybór miejsca jest istotny ze względu na potrzebę poniesienia ewentualnych, dodatkowych kosztów, których nie da się oszacować przed złożeniem oferty. Wobec powyższego prosimy o rezygnację z tego zapisu

DZP.261.4.2022

i wprowadzenie możliwości podpisania odpowiednich dokumentów zdalnie i dostarczenie ich drugiej stronie rejestrowaną przesyłką kurierską bądź umożliwienie podpisania podpisem elektronicznym (kwalifikowanym) co jest dziś preferowane w znacznej większości identycznych postępowań.

Odpowiedź: Zamawiający w żadnym z zapisów dokumentacji przetargowej nie wymaga, aby podpisanie umowy odbyło się w siedzibie Zamawiającego ani nie wyklucza innych sposobów podpisania umowy. Zgodnie z obowiązującą praktyką Zamawiający dopuszcza podpisanie umowy w siedzibie Zamawiającego lub zdalnie kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub poprzez dostarczenie jej przez Wykonawcę rejestrowaną przesyłką kurierską. Ostateczny sposób podpisania umowy zostanie ustalony w porozumieniu z drugą stroną umowy.

PYTANIE NR 8

W OPZ zamawiający opisał w etapie II wymianę zamków w szafkach. Z całości dokumentów rozumiemy, iż należy zainstalować w szafkach odpowiednie, nowe zamki i okablować. Natomiast nie wiemy co kryje się pod słowem „wymiana”. Czy wykonawca ma usunąć stare zamki (utyliczacja?) na własny koszt czy demontaż zostanie wykonany przez zamawiającego? Niezależnie od odpowiedzi na poprzednie pytanie: czy wykonawca ma pozostawić otwory we frontach szafek powstałe po demontażu starych zamków? Otwory będą duże i ślady po demontażu będą mocno widoczne, a całość (front szafki) będzie wyglądała bardzo nieestetycznie. W przypadku takich modernizacji najczęściej demontuje się kompletnie stary front i wstawia nowy z nowym zamkiem bądź próbuje się maskować otwory pozostałe po starych zamkach. W obu przypadkach są to dodatkowe koszty.

Odpowiedź: Zamawiający rozumie „wymianę” jako demontaż starych zamków szafkowych, a następnie montaż nowego zamka w istniejącej szafce. Do Wykonawcy należy dobór odpowiednich zamków oraz materiałów wykończeniowych zgodnych ze specyfikacją podaną w OPZ aby zapewnić maksymalnie wysoką estetykę. W pkt 7, pkt. 16 określono, że stare zamki mają być zdemontowane i złożone w miejsce określone przez Zamawiającego. Otwory po starych zamkach Zamawiający na własny koszt.

PYTANIE NR 9

W OPZ zamawiający opisał etapy prac. Prosimy o określenie jak należy wykonać szkolenia zawarte w etapie III (czyli po wykonaniu etapu II!), gdyż nie wydaje się możliwe kompletne uruchomienie systemu na obiekcie bez przeszkolonego personelu.

Odpowiedź: To Wykonawca ma uruchomić nowy system w obiekcie a następnie przeszkolić personel. W opinii Zamawiającego personel nie jest niezbędny do uruchomienia systemu.

PYTANIE NR 10

Na stronie 3 OPZ zamawiający opisał etap II prac i zawarł tam wymaganie zapewnienia współpracy np. z systemem parkingowym, w terminie do 100 dni od daty podpisania umowy – na podstawie analizy przedwdrożeniowej i koncepcji. W związku z tym, iż finalne koncepcje mogą być różne, dziś nieznane (muszą być akceptowane przez zamawiającego!), a tym samym mogą rodzić różne koszty, powstaje pytanie czy zamawiający pokryje wyniki z takiej (finalnie uzgodnionej) koncepcji, dowolne koszty?

Wydaje się, iż w myśl obecnych przepisów PZP zamawiający powinien już teraz zawrzeć progowe wymagania w taki sposób aby potencjalny wykonawca był w stanie obliczyć cenę usługi. Dotyczy to także innych elementów jak np. współpraca z Optima (określenie zakresu), czy kontrolą dostępu.

DZP.261.4.2022

Odpowiedź: Zamawiający nie pokryje ewentualnych kosztów związanych z nieuzgodnioną koncepcją. W OPZ Zamawiający dość obszernie opisał swoje wymagania dotyczące ESOK i w przypadku spełnienia wszystkich funkcjonalności oczekiwanych przez Zamawiającego koncepcja zostanie uzgodniona.

PYTANIE NR 11

Najważniejszym kryterium wyboru oferty w tym postępowaniu jest cena. Wpływ na nią ma możliwość wykorzystania sprzętu aktualnie użytkowanego przez zamawiającego. Niestety zamawiający nie określił parametrów technicznych urządzeń, co uniemożliwia ocenę czy dany sprzęt może zostać wykorzystany czy też należy dostarczyć nowy (co wpłynie w sposób oczywisty na cenę). Zamawiający co prawda umieścił uwagę w OPZ o wizji lokalnej lecz nie ma fizycznej możliwości sprawdzenia wszystkich potrzebnych parametrów (urządzeń) w trakcie pracy obiektu (działania systemu), a dodatkowo potencjalny wykonawca nie ma uprawnień (i wiedzy o aktualnym systemie) do odłączania tych urządzeń, sprawdzania i ponownego uruchomienia bez cienia wątpliwości, iż takie działanie nie wywoła awarii systemu, globalnej bądź lokalnej. Wobec powyższego prosimy o pełne specyfikacje techniczne każdego urządzenia, które jest potencjalnie do wykorzystania.

Odpowiedź: Zamawiający określił wymagania w oparciu o posiadaną przez siebie wiedzę, a postępowanie kieruje do firm specjalizujących się w przedmiotowym branży. Pragniemy nadmienić, że żaden z oferentów nie zwrócił się z podobnym pytaniem. Ponadto podczas wizji lokalnej nie odnotowaliśmy prośby o dostęp do systemu bądź jakichkolwiek urządzeń. Zamawiający nie jest w posiadaniu ich szczegółowych specyfikacji. Wykonawca może pozyskać wszelkie dane techniczne na stronach internetowych producentów tych urządzeń.

PYTANIE NR 12

Zamawiający informuje, iż posiada 9 szt. kas fiskalnych. Ze względu na charakter obiektu zakładamy, iż chodzi o drukarki fiskalne. Jeśli to prawda to prosimy o ich specyfikację techniczną (lub nazwę producenta i model) oraz określenie/przykładowe odwzorowanie graficzne wszystkich wydruków których Zamawiający zamierza używać poza specyfikacją homologacyjną tych urządzeń.

Odpowiedź: Informacje o używanych przez Zamawiającego urządzeniach Wykonawca powinien pozyskać podczas wizji lokalnej. Drukarki fiskalne są firmy POSNET Thermal model XL2 online.

PYTANIE NR 13

Na stronie 6 OPZ, w opisie przedmiotu zamówienia, zamawiający użył stwierdzenia: system musi zapewniać kontrolę działalności „oraz ewidencjonowanie zdarzeń mających wpływ na koszty oraz jakość świadczonych usług”. Prosimy o wyjaśnienie o jakie dokładnie zdarzenia chodzi – jest to istotne do weryfikacji funkcji oferowanego systemu.

Odpowiedź: Zamawiający rozumie przez to WSZELKIE wydarzenia mające wpływ na koszty.

PYTANIE NR 14

W pkt. 7.2 OPZ zamawiający wymaga stworzenia możliwości sprzedaży drogą internetową i mobilną. Na potrzeby tego i innych pytań należy wprowadzić dwa pojęcia:

- integracja tzw. SaaS – usługa dostępna przez serwisy zewnętrzne, wymagająca osobnej konfiguracji usług, karnetów (brak możliwości pobierania danych bezpośrednio z ESOK), przy której koszty pojedynczej transakcji (prowizja dla pośrednika i operatora płatności) są bardzo wysokie (sięgające nawet kilkunastu procent),

DZP.261.4.2022

- integracja bezpośrednia – zakupy wykonywane bez pośredników, konfiguracja (sterowanie sprzedażą) bezpośrednio w ESOK, wszystkie transakcje (zrealizowane i oczekujące) widoczne w ESOK natychmiast, prowizje standardowe to 0,7% od transakcji. W tej metodzie ESOK wymienia dane z serwisem WWW (obiektu) automatycznie i dwukierunkowo bez udziału jakichkolwiek podmiotów/serwisów pośredniczących.

Różnice obsługowe są ogromne - przy metodzie bezpośredniej serwis internetowy nie wymaga jakiegokolwiek obsługi. Różnice w rocznych kosztach utrzymania również są ogromne. Zakładając, że klienci zamawiającego będą generowali 50 transakcji dziennie, każda po 50 złotych (czyli roczna sprzedaż online wyniesie ponad 900 000 zł), roczne koszty utrzymania będą wyglądały następująco:

- przy metodzie SaaS prowizje dla pośredników i operatorów płatności wyniosą od 45 000 do 111 000 tys. zł.
- przy metodzie bezpośredniej prowizje dla operatora płatności wyniosą ok. 6300 zł.

Prosimy o wybór, której metody integracji spodziewa się zamawiający gdyż jak widać ma to kolosalne znaczenie dla zamawiającego zarówno w ujęciu kosztów działalności spółki jak również i finansów publicznych.

Odpowiedź: System sprzedaży internetowej nie jest przedmiotem postępowania, jednak proponowany przez Wykonawcę system sprzedażowy ESOK musi mieć możliwość rozbudowy o funkcje sprzedaży w Internecie.

PYTANIE NR 15

W pkt. 7.16 OPZ, ust. a-n, zamawiający opisał sposób działania/sterownia szafkami cytując, w praktyce, opis jednego producenta (TT Soft). Jako że takie działanie wydaje się sprzeczne z PZP prosimy o wykreślenie tych zapisów i rzetelne, obiektywne opisanie wymagań funkcjonalnych.

Dodatkowo prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób mają być zintegrowane szafki na terenie Małego SPA, jeśli ich zamki nie mają podlegać wymianie? Należy zauważyć, że jednym z dwóch podstawowych celów postępowania jest modernizacja szatni. W związku z tym, jak należy rozumieć brak modernizacji szafek w tej lokalizacji?

Odpowiedź: Zamawiający nie zgadza się ze stwierdzeniem, że opis dotyczy wyłącznie jednego producenta. W praktyce klienci Małego Spa korzystają z szatni głównej a szatnia na I piętrze jest tylko wsparciem, dlatego w tej lokalizacji nie wymagamy pełnej integracji z systemem ESOK tj wymiany informacji pomiędzy kasą a szafkami.

PYTANIE NR 16

W OPZ, pkt. 7, przedostatni ust., zamawiający wymaga dostawy systemu gastronomicznego opartego na jednej bazie danych (wspólna z ESOK). Należy zauważyć, iż w praktyce, w skali świata, nie ma dobrego systemu ESOK, który zawiera dobry system gastronomiczny. Świadczą o tym liczne przykłady chociażby z terenu Polski. ESOK i system gastronomiczny to dwa, profesjonalne, odrębne programy, które mogą się komunikować ze sobą i wymieniać dane.

Przykłady takich, zgodnie działających integracji można mnożyć. Pytanie: czy zamawiający dopuszcza dostawę specjalistycznego, profesjonalnego systemu gastronomicznego (z tysiącami wdrożeń na terenie Polski) współpracującego z dostarczonym ESOK ale pracującego na odrębnej bazie danych (co generalnie jest ułatwieniem technicznym)?

DZP.261.4.2022

Odpowiedź: Zamawiający przygotowując się do postępowania zapoznał się z istniejącymi systemami dostępnymi na rynku i dlatego podtrzymuje obecne zapisy.

PYTANIE NR 17

W pkt. 7.13 (także w innych miejscach) OPZ zamawiający zawarł wymóg obsługi ESOK z poziomu przeglądarki. Należy zauważyć, że żaden z uznanych producentów (oprócz jednego) takich systemów, z różnych powodów (głównie technicznych) nie używa takiej technologii w tworzonej oprogramowaniu. Wspomniane firmy wspólnie zajmują 80% polskiego rynku. W związku z tym, że w wielu miejscach (znakomitej większości) zamawiający przytacza funkcjonalności i technologie używane przez firmę TT Soft, widzimy, iż w tym przypadku jest identycznie, co ogranicza konkurencję i jest niezgodne z PZP. Wobec powyższego prosimy o umożliwienie użycia wszystkich innych technologii jako rozwiązań równoważnych bądź zamiennych. Dodatkowo wskazujemy, iż użycie technologii „przeglądarkowej” nie rodzi specjalnych „zysków” dla użytkownika, zwiększa wymagania techniczne serwerów, a lokalnie generuje problemy techniczne, szczególnie w miejscach gdzie do systemu podłącza się dużą ilość urządzeń elektronicznych współpracujących ze stanowiskami sprzedaży jak i całym systemem ESOK.

W ostatnim okresie mieliśmy do czynienia z kilkoma postępowaniami, gdzie zapisy OPZ były wręcz identyczne i chciałbym zaznaczyć, że po interwencji na ograniczanie konkurencji przez wskazywanie tylko jednego dostawcy, wszyscy zamawiający zmienili swoje zapisy umożliwiając zastosowanie konkurencyjnych technologii. Dla przykładu, postępowanie Gminy Miejskiej Lubaczów, numer RIR.III.271.7.2022 z dnia 15.06.2022:

„4. W załączniku nr 1 do SWZ, str. 3, zamawiający wymaga aby system ESOK był oparty o przeglądarkę internetową. Należy zauważyć, iż żaden z uznanych producentów takich systemów, z różnych powodów (głównie technicznych) nie używa takiej technologii w tworzonej oprogramowaniu. Wspomniane firmy wspólnie zajmują 85% polskiego rynku. W związku z tym, że w wielu miejscach (znakomitej większości) zamawiający przytacza funkcjonalności i technologie używane przez firmę TT Soft, rodzi się konkluzja, iż w tym przypadku jest identycznie, a dodatkowo ta firma jest jedyną w kraju wykorzystującą tą technologię co ogranicza konkurencję w myśl przepisów PZP. Wobec powyższego prosimy o umożliwienie użycia wszystkich innych technologii jako rozwiązań równoważnych. Dodatkowo wskazujemy, iż użycie technologii „przeglądarkowej” (WEB) nie rodzi specjalnych „zysków” dla użytkownika, zwiększa wymagania techniczne serwerów, a lokalnie generuje problemy techniczne, szczególnie w miejscach gdzie do systemu podłącza się dużą ilość urządzeń elektronicznych współpracujących ze stanowiskami sprzedaży jak i całym systemem ESOK.”

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza użycia wszystkich innych technologii jako rozwiązań równoważnych do zarządzania systemem ESOK. Serwer powinien posiadać bazę danych z danymi i dodatkowo może posiadać serwer WEB celem zarządzania a także udostępniania danych klientom poprzez przeglądarkę internetową, lub aplikację do „obsługi” bazy z którą łączą się aplikacje klienckie. Klient może połączyć się z serwerem poprzez przeglądarkę internetową lub dedykowaną aplikację. Połączenie z dedykowanej aplikacji klienta na stanowisku komputerowym do serwera może się odbywać bezpośrednio do bazy z wykorzystaniem mechanizmów zawartych w aplikacji i plików ze wskazaniem konfiguracyjnym lub do aplikacji na serwerze (brokera komunikacyjnego) który służy jako bufor pomiędzy stanowiskiem komputerowym, sprzedażą internetową a automatami. System funkcjonalnie powinien pozwalać na obsługę płatności przez Internet poprzez przeglądarkę internetową dla użytkownika końcowego (klienta).

DZP.261.4.2022

ZOS Koszalin, jako Zamawiający, opublikował w dniu 14.06.2022 odpowiedź na takie samo (praktycznie, co do tematu) pytanie/wątpliwość, argumentując, iż znajduje „znacznie więcej plusów po stronie oprogramowania webowego” i podaje dwa przykłady: - jeden to brak konieczności instalowania dodatkowego oprogramowania (aby działać w ESOK) - co jest prawdą ale tylko teoretycznie, gdyż nie może to być dowolna przeglądarka w dowolnej wersji, a dodatkowo należy instalować komponenty środowiskowe.,

- drugi to konieczność aktualizacji na każdym urządzeniu przy aplikacji desktop - co jest prawdą ale również teoretycznie; w praktyce proszę zauważyć jak często producenci przeglądarek publikują aktualizacje: przykładowo Firefox, publikuje ok. 30 aktualizacji rocznie – my w ESOK typu desktop tylko 6-10 rocznie i zaznaczamy, iż nie ma obowiązku aktualizacji – tylko na życzenie – tym bardziej, że przestój stanowiska kasjera związany z aktualizacją ESOK to maksymalnie jedna minuta.

Dodać należy, iż ilość dostępnych przeglądarek jest duża, są one różnie od siebie konfigurowane, a w powiązaniu z dodatkowym, wymaganym dla działania na nich ESOK środowiskiem czas wymaganej aktualizacji jest wielokrotnie dłuższy.

W związku z tym, iż w naszej ocenie Zamawiający używa retoryki/argumentów nie przystających do rzeczywistości, co w skutkach ogranicza konkurencję wyczerpując definicje PZP, należy spodziewać się wniosków „wykluczonych wykonawców” o rozstrzygnięcie przez KIO, tym bardziej że jeden z konkurencyjnych wykonawców (zadających pytanie) w sposób znakomity przedstawił wykładnię prawa w tym zakresie.

Odpowiedź: W opinii Zamawiającego jest wiele rozwiązań na rynku wśród oprogramowania sprzedażowego, które są oparte na interfejsie przeglądarkowym. Te rozwiązania są stosowane przez największe obiekty w Polsce wśród których nie ma realizacji firmy, na którą powołuje się Wykonawca w pytaniu. Zamawiający oczekuje dostawy i wdrożenia systemu opracowanego zgodnie z najnowszymi trendami i technologiami. Zamawiający znajduje wiele zalet w możliwości uruchamiania oprogramowania sprzedażowego w przeglądarce (m.in. łatwiejsze aktualizacje, możliwość uruchomienia oprogramowania na dowolnym sprzęcie w sposób niezależny od Wykonawcy itp., pełne wsparcie urządzeń konfigurowanych w systemie operacyjnym urządzenia).

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

PYTANIE NR 18

W pkt. 8.I.13 OPZ zamawiający wymaga przeprowadzenia analizy przedwdrożeniowej. Ma to zostać wykonane po złożeniu oferty oraz wybraniu wykonawcy. Wykonanie takiej analizy po wyborze oferty może spowodować, iż system wykonawcy nie posiada funkcji wykorzystywanych dziś przez zamawiającego w obecnym ESOK. Pomijając fakt, iż potencjalny wykonawca nie może rzetelnie obliczyć ceny ofertowej (nie znając zakresu prac) to fakt potrzeby dostosowania nowego systemu może spowodować zakłócenia w pracy obiektu jak/i/lub wydłużyć okres realizacji zamówienia. Wobec powyższego prosimy o listę funkcjonalności, które dziś wykorzystuje zamawiający co pozwoli na złożenie rzetelnej oferty.

Odpowiedź: Zamawiający dokładnie sprecyzował w OPZ jakich funkcjonalności oczekuje w nowym systemie i nie widzi potrzeby opisywania wszystkich funkcjonalności obecnego systemu, który ma zostać wymieniony na nowy.

DZP.261.4.2022

PYTANIE NR 19

W pkt. 7.12 OPZ (także 8.I.11) zamawiający zawarł wymóg jednej wspólnej bazy dla opisanych w OPZ funkcjonalności. Prosimy o dopuszczenie wielu baz z zapewnieniem pełnej integracji pomiędzy systemami. Mamy na myśli, np. osobną bazę dla gastronomii (specjalistyczne, branżowe oprogramowanie) w pełni zintegrowaną z ESOK. Pozwoli to na dowolny wybór systemu gastronomicznego (dowolnego producenta).

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje swoje zapis w kwestii istnienia jednej bazy danych.

PYTANIE NR 20

W pkt. 8.I.15 zamawiający zobowiązuje wykonawcę do wykonania opisu koncepcji wdrożenia. Pytanie: jaka jest dalsza procedura gdy zamawiający nie zaakceptuje koncepcji wykonawcy? Czy wykonawca może odstąpić od umowy? Czy może żądać dodatkowej zapłaty jeśli zmieni swój opis na rzecz zamawiającego co może rodzić dodatkowe koszty?

Odpowiedź: Opis procedury w przypadku braku akceptacji koncepcji Wykonawcy przez Zamawiającego został opisany w § 2 umowy (załącznik nr 3 do SWZ). Wykonawca może odstąpić od realizacji przedmiotu zamówienia na warunkach określonych w w/w umowie. Zamawiający nie przewiduje dodatkowego wynagrodzenia.

PYTANIE NR 21

Na stronie 9 OPZ Zamawiający wskazuje, iż „baza danych powinna operować w środowisku Linux” – taki zapis ogranicza konkurencję do dwóch firm działających na rynku ESOK. W kontekście wymagań aby komputery kasowe zawierały środowisko Windows takie wymaganie nie ma żadnego uzasadnienia, ani technicznego ani merytorycznego, a dodatkowo będzie utrudniało zamawiającemu czynności serwisowe. Prosimy o zmianę środowiska bazy danych na Windows (bądź dowolne) co spowoduje unifikację systemów operacyjnych, umożliwi Zamawiającemu wykorzystanie serwera do innych celów a dodatkowo - co ważne dla budżetu instytucji publicznej - obniży koszty użytkowania (serwisu). Tym bardziej, iż na stronie 22 OPZ, pkt. 41, zamawiający preferuje system Windows Server.

W ostatnim okresie mieliśmy do czynienia z kilkoma postępowaniami, gdzie zapisy OPZ były wręcz identyczne i chciałbym zaznaczyć, że po interwencji na ograniczanie konkurencji przez wskazywanie tylko jednego/dwóch dostawców, wszyscy zamawiający zmienili swoje zapisy umożliwiając zastosowanie ekwiwalentnych rozwiązań. Dla przykładu, postępowanie Gminy Miejskiej Lubaczów, numer RIR.III.271.7.2022 z dnia 15.06.2022:

„Pytanie: 2. W załączniku nr 1 do SWZ, str. 3, Zamawiający wskazuje aby baza danych została zainstalowana w środowisku Linux – taki zapis ogranicza konkurencję do dwóch firm działających na rynku ESOK. W kontekście wymagań aby komputery kasowe zawierały środowisko Windows takie wymaganie nie ma żadnego uzasadnienia, ani technicznego ani merytorycznego, a dodatkowo będzie utrudniało zamawiającemu czynności serwisowe. Prosimy o zmianę środowiska bazy danych na Windows (bądź dowolne) co spowoduje unifikację systemów operacyjnych, umożliwi Zamawiającemu wykorzystanie serwera do innych celów a dodatkowo - co ważne dla budżetu instytucji publicznej - obniży koszty użytkowania (serwisu)”.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, aby komputery kasowe oraz baza danych została zainstalowana w środowisku Linux, Windows lub innym dowolnym systemie.

DZP.261.4.2022

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do prośby Wykonawcy i dopuszcza system Windows jako środowisko bazy danych.

PYTANIE NR 22

W OPZ zamawiający zawarł (w kilku miejscach) ogólny opis sprzedaży internetowej. Dodatkowo na stronach 28-29 jest to opis, a wręcz cytowanie funkcjonalności rozwiązania firmy TT Soft. Ponawiamy pytanie zadane wcześniej (pytanie nr 10) jaki rodzaj serwisu (integracji) ma zostać wykonany i prosimy o oświadczenie, że zamawiający jest świadomy różnic, szczególnie finansowych utrzymaniu takiego serwisu (przytoczyliśmy przykładowe koszty). Prosimy także o wykreślenie cytowanych zapisów i rzetelny, obiektywny, uniwersalny opis wymagań funkcjonalnych

Odpowiedź: Sprzedaż internetowa i mobilna nie jest przedmiotem zamówienia. System ma jedynie zapewniać możliwość tego rodzaju usług.

PYTANIE NR 23

Na stronie 19 OPZ, znajduje się tabela z listą urządzeń (i ich ilościami) jakie ma dostarczyć Wykonawca. Z całej treści OPZ wnioskujemy, iż ma być dostarczony automat wydający paski przy czym nie widnieje on we wspomnianej tabeli. Prosimy o potwierdzenie, że tabela zawiera prawidłową listę wymaganych urządzeń oraz, że automat wydający opaski nie jest przedmiotem postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający oświadcza, że automat wydający paski jest przedmiotem zamówienia i ma zostać dostarczony wraz z systemem ESOK.

PYTANIE NR 24

Na stronie 19 OPZ, pkt. 9, „Funkcjonalność ESOK” zamawiający zapisał w drugiej linii stwierdzenie „opcjonalny moduł sprzedaży internetowej” – prosimy o jednoznaczne stwierdzenie czy dostawa/wykonanie „modułu” sprzedaży internetowej podlega niniejszemu zamówieniu czy też nie.

Odpowiedź: System sprzedaży internetowej nie jest przedmiotem postępowania, jednak proponowany przez Wykonawcę system sprzedażowy ESOK musi mieć możliwość rozbudowy o funkcje sprzedaży w Internecie.

PYTANIE NR 25

Na stronie 26 OPZ, w pkt.10 Zamawiający wprowadza wymagania w zakresie przeprowadzenia szkoleń. W tym zakresie mamy następujące pytania:

- czy Zamawiający pokryje koszty dodatkowych szkoleń jeśli w zaplanowanym czasie, jego pracownicy nie posiadają pożądanej wiedzy?
- jak długo ma być prowadzone szkolenie dla administratorów? W tiret 1 jest zapis, że 40 godzin natomiast w tiret 2 jest zapis, że 3 dni po 6 godzin.
- ile osób (lub grup nie większych niż 5 osób) należy przeszkolić w zakresie obsługi kasowej i czy wymagana ilość 40 godzin dotyczy wszystkich pracowników (grup) czy każdego (grupy nie większej niż 5 osób) z osobna?
- jaka ilość grup pracowników dz. tech. Zamawiającego ma być szkolona i czy 36 godzin dotyczy łącznego czasu tych szkoleń czy każdej z grup?

Odpowiedzi na powyższe pytania mają ogromny wpływ na rzetelność ceny ofertowej.

Odpowiedź: 40 godzin dla obu grup (po 20 godzin dla każdej z grup). 36 godzin dotyczy łącznego czasu. Ilość grup 2.

DZP.261.4.2022

PYTANIE NR 26

Na stronach 26-32 OPZ Zamawiający zawarł opis/parametry automatów. Podana jest wymagana pojemność automatu wydającego na min. 300 pasków – Zamawiający obniżył wymagania w stosunku do poprzedniego postępowania gdzie wskazano ilość 400? Wg nas, patrząc na ilość obsługiwanych klientów min. ilość to 500 opasek. Dodatkowo w innym miejscu OPZ jest wymóg 8 różnych kolorów co oznacza, że średnia ilość pasków dla jednego koloru to 37 szt. – jest to ilość niewspółmierna do dziennej ilości klientów. Wiedząc, że obiekt Zamawiającego odwiedzają setki a nawet tysiące osób dziennie, pytamy czy Zamawiający jest świadom powyższych ograniczeń? Jeśli tak (średnia ilość pasków na kolor bądź pojemność automatu) to prosimy o odpowiednią zmianę OPZ.

W tym samym miejscu Zamawiający, dla wszystkich automatów, wprowadza wymóg „monitoringu stanu urządzenia przez WWW” co wskazuje tylko i wyłącznie na jednego dostawcę, firmę TT Soft. W czytelny sposób jest to sprzeczne z PZP wobec czego prosimy o usunięcie tego zapisu.

Odpowiedź: Mamy świadomość ograniczeń automatu sprzedażowych, jednakże pozostajemy przy obecnych zapisach. Zamawiający uważa, że wykonanie monitoringu stanu urządzenia jest rozwiązaniem możliwym do wykonania przez każdego Wykonawcę.

PYTANIE NR 27

Na stronie 17 OPZ, pkt.64 Zamawiający wymaga i opisuje zawartość „szczegółowej analizy przedwdrożeniowej”. Zakres wymaganych czynności jest tak duży, iż nie jest realny do wykonania w ciągu czasu jaki zamawiający określił (w terminie 10 dni kalendarzowych!). Wykonanie listy procesów, z ich opisami, analizy przyszłych użytkowników, drobiazgowe specyfikacje, schematy, ograniczenia, itp. to ogrom pracy, wiele dni bezpośredniej interakcji z personelem Zamawiającego. Czas potrzebny na wykonanie powyższego to minimum 4-5x więcej niż Zamawiający pozostawia oferentom/wykonawcom. Takie ograniczenie jest naruszeniem art. 29, ust.1 i 2 ustawy PZP.

W razie wątpliwości co do czasochłonności tego zagadnienia jesteśmy w stanie przedstawić rzeczowe dowody. Prosimy o wykreślenie szczegółowych zapisów bądź urealnienie harmonogramu i oddanie do dyspozycji wykonawcy min. 20 dni roboczych na wykonanie tak drobiazgowej analizy.

Odpowiedź: Zamawiający ocenia że jest to wystarczający czas na analizę i pozostaje przy obecnych zapisach.

Zamawiający uznaje zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp za bezzasadny – ani wartość zamówienia nie została zaniżona, ani przedmiot zamówienia nie został podzielony na odrębne zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.

PYTANIE NR 28

W całym OPZ brak jest wskazania ile „czytników szatniowych” (miejsc samoobsługi klientów) ma dostarczyć i zainstalować wykonawca w układzie elektronicznej szatni. Jest to istotne dla komfortu użytkownika ale także dla ceny oferty. Wobec powyższego prosimy o wskazanie liczby czytników lub określenie, że wykonawca sam musi dobrać odpowiednią ilość. W tym ostatnim przypadku Zamawiający, po wykonaniu zadania, nie może wnosić żadnych roszczeń, np. o „zbyt małym komforcie użytkownika szatni”.

Odpowiedź: Ilość czytników szatniowych jest tożsama z ilością rzędów szafek.

DZP.261.4.2022

PYTANIE NR 29

W OPZ Zamawiający wymaga dostawy i montażu bramki obrotowej w szczególnym miejscu (hali basenowej) oraz wskazuje na potrzebę szczególnej dbałości montażowej. Prosimy o potwierdzenia, że Zamawiający zwolni Wykonawcę z odpowiedzialności za skutki naruszenia izolacji poziomej hali basenowej, uszkodzeń w instalacjach oraz wszystkich innych konsekwencji montażu bramki (także wygradzenia, łącznie minimum 20 otworów) jak i potrzebnego okablowania gdy zachowa on należytej dbałości.

Odpowiedź: Na Wykonawcy spoczywa odpowiedzialność za wykonanie izolacji bramki obrotowej. Na rynku powszechnie dostępne są systemy izolacyjne gwarantujące szczelność. Wykonawca może zlecić powyższe prace. W związku z powyższym Zamawiający nie zwolni Wykonawcy z odpowiedzialności z tytułu wykonania izolacji poziomej.

PYTANIE NR 30

Na stronie 7 OPZ Zamawiający wspomina o aplikacji mobilnej umożliwiającej sprzedaż. Niestety, w żadnym dokumencie postępowania nie znaleźliśmy żadnych wymagań co do tej aplikacji – ani technicznych ani funkcjonalnych. Brak też opisu sposobu dystrybucji, która musi uwzględniać bezpieczeństwo użytkowników i brać pod uwagę kompatybilność sprzętu jak i systemu operacyjnego urządzenia mobilnego (Android, IOS, inne). W związku z tym, iż nieopisane wymagania będą w sposób znaczący wpływały na cenę oferty prosimy o pilne opublikowanie dokumentacji funkcjonalnej, technicznej, bezpieczeństwa, sposobu dystrybucji – wszystko w podziale na obowiązki Wykonawcy i Zamawiającego.

Odpowiedź: Podstawowa funkcjonalność aplikacji mobilnej to możliwość nabycia biletu on-line. Aplikacja powinna pracować w systemie Android i IOS.

PYTANIE NR 31

Na stronie 34 OPZ, pkt. 46 – Zamawiający żąda aby system gastronomiczny był oparty o przeglądarkę internetową. Należy zauważyć, że żaden z uznanych producentów takich systemów z różnych powodów (głównie technicznych) nie używa takiej technologii w tworzonej oprogramowaniu. Wspomniane firmy wspólnie zajmują 99% polskiego rynku. Wg naszej wiedzy jedynym twórcą podobnego oprogramowania wykorzystywanego w gastronomii jest wymieniona wcześniej firma TT Soft, a wobec tego jest to jawnym przykładem ograniczenia konkurencji zdefiniowanej w PZP. Wobec powyższego prosimy o umożliwienie użycia wszystkich innych technologii jako rozwiązań równoważnych bądź zamiennych. Dodatkowo wskazujemy, iż użycie technologii „przeglądarkowej” nie rodzi specjalnych „zysków” dla użytkownika, zwiększa wymagania techniczne serwerów, a lokalnie generuje problemy techniczne, szczególnie w miejscach gdzie do systemu podłącza się dużą ilość urządzeń elektronicznych współpracujących ze stanowiskami sprzedaży jak i całym systemem ESOK.

Odpowiedź: Zamawiający pozostaje przy obecnych zapisach. Pytania o zasadność zastosowania przeglądarki internetowej poruszane były w innych pytaniach w związku z tym odsyłamy Zamawiającego do udzielonych tam odpowiedzi.

PYTANIE NR 32

Na stronie 34 OPZ Zamawiający zawarł specyfikację serwera, który ma być dostarczony. Jest to specyfikacja absolutnie nadmiarowa, bez uzasadnienia potrzebami. Skutkiem tego będzie to urządzenie bardzo drogie. W tym zakresie mamy kilka pytań/wątpliwości:

DZP.261.4.2022

- jak Zamawiający oszacował potrzebę posiadania tak ogromnej ilości pamięci (128GB) RAM, szczególnie że ma być maszyna jednoprocessorowa? Prosimy o zmianę na wartość w granicach 32-64GB co jest wartością wystarczającą dla obiektu takiej wielkości,
- Zamawiający wspomina o dyskach dla maszyn wirtualnych ale w całej dokumentacji postępowania nie ma żadnych informacji aby Wykonawca był zobowiązany uruchomić maszyny wirtualne, prosimy o uzupełnienie lub wyjaśnienie treści OPZ w tym zakresie,
- jaką Zamawiający widzi potrzebę/uzasadnienie aby serwer posiadał 4 karty sieciowe? Wg naszej opinii dwie byłyby właściwym wyborem.

Odpowiedź: Zamawiający chce mieć w przyszłości możliwość rozbudowy systemu bez konieczności wymiany serwera którego parametry na chwilę obecną wydają się nadmiarowe. W związku z tym pozostajemy przy obecnych wymaganiach.

PYTANIE NR 33

Na stronie 35 OPZ Zamawiający zawarł specyfikację swojego serwera, który ma być wykorzystany jako serwer dodatkowy. W celu potwierdzenia jego przydatności mamy kilka pytań:

- jakie funkcje Zamawiający przewiduje dla tego serwera oprócz zapasu (?) dla ESOK? Jeśli inne niż zapas dla ESOK to jakie jest aktualne obciążenie poszczególnych zasobów?
- ile i jakie maszyny wirtualne są uruchomione na tym serwerze?
- jaka jest faktyczna liczba dysków?
- jaka jest faktyczna wielkość pamięci RAM?
- jaki system operacyjny jest na nim zainstalowany?

Odpowiedź: Szczegółowe funkcje istniejącego serwera nie są przedmiotem obecnego postępowania.

PYTANIE NR 34

Na stronie 35 OPZ Zamawiający zawarł specyfikację komputera kasowego, który ma być dostarczony przez Wykonawcę. W związku z ogromną ilością producentów komputerów prosimy o wykreślenie parametrów nieznaczących, tzn. takich które nie mają znaczenia w codziennej pracy kasjera. Mamy na myśli, np.: taktowanie, rodzaj SSD, obecność napędu optycznego, rodzaje portów USB, inne porty (słuchawki, mikrofon, line in/out). Prośba powyższa motywowana jest tym, iż znalezienie komputera pasującego do opisu (zapewne jeden, konkretny model) niepotrzebnie zabierze dużą ilość czasu Wykonawcom, a fakt ten jest/będzie neutralny dla Zamawiającego. Dodatkowo, Wykonawcy, otrzymując właściwe, podstawowe, progowe wymagania techniczne są w stanie zaoferować lepsze urządzenie w tej samej cenie.

Odpowiedź: Zamawiający pozostaje przy obecnych zapisach.

PYTANIE NR 35

Na stronie 35 OPZ Zamawiający zawarł specyfikację monitora kasowego, który ma być dostarczony przez Wykonawcę. W związku z ogromną ilością producentów monitorów (jeszcze większą niż komputerów) prosimy o wykreślenie parametrów nieznaczących, tzn. takich które nie mają znaczenia w codziennej pracy kasjera. Mamy na myśli, np.: plamka matrycy, czas reakcji, kontrast, częstotliwości pion/poziom – min/maks, ilość kolorów, itp. Tym bardziej, iż np. kąt widzenia pion/poziom większy niż 40 stopni jest niezalecany ze względu na „bezpieczeństwo” wyświetlanych danych. Prośba powyższa motywowana jest tym, iż znalezienie monitora pasującego do opisu (zapewne jeden, konkretny model) niepotrzebnie zabierze dużą ilość czasu Wykonawcom, a fakt ten jest/będzie neutralny dla

DZP.261.4.2022

Zamawiającego. Dodatkowo, Wykonawcy, otrzymując właściwe, podstawowe, progowe wymagania techniczne są w stanie zaoferować lepsze urządzenie w tej samej cenie.

Odpowiedź: Zamawiający pozostaje przy obecnych zapisach.

PYTANIE NR 36

Na stronach 36-37 OPZ Zamawiający zawarł wymaganą specyfikację zamka i sterownika szafek (też jego wyświetlacza). Prosimy o odpowiedź na pytanie: skąd Zamawiający posiada wiedzę (zna parametry)? Wg naszej opinii opisany zamek nie istnieje, tzn. nie istnieje zamek o takich parametrach jak i nie istnieje sterownik o takich parametrach (wskazanych elementach składowych) wobec czego brak jest na rynku urządzeń spełniających wymagania OPZ. Prosimy o podanie przykładowego modelu.

Drugą kwestią jest fakt, tak szczegółowego opisu sterownika i jego wyświetlacza. W kontekście zgodności z PZP prawidłowym byłoby opisanie podstawowych, progowych wymagań (jak np. w przypadku komputera czy serwera), znaczących dla jego użytkowania oraz określenie minimalnej funkcjonalności, szczególnie, że Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań równoważnych czy zamiennych co w kontekście omawianych urządzeń wydaje się jawnym naruszeniem przepisów PZP.

Odpowiedź: Zamawiający wycofuje się z podania niżej wymienionych parametrów: zamek szafkowy (waga, wilgotność, temperatura pracy) sterownik szafkowy (ekran-kontrast, jasność).

PYTANIE NR 37

Pytanie do zapisów umowy, par. 2, ust. 3 – jaki jest termin, po upływie którego Zamawiający uzna (pomimo starań Wykonawcy), iż nie uzgodniono pozytywnie koncepcji wdrożenia co będzie skutkować odstąpieniem od umowy? Jeśli z trudnych do ustalenia przyczyn Zamawiający nie zaakceptuje dowolnego z wymaganych dokumentów (niezależnie od czasu jaki upłynął) to z czyjej winy nastąpi odstąpienie od umowy?

Odpowiedź: Koncepcja powinna być przedstawiona i zaakceptowana przez Zamawiającego w terminie 10 dni. Jeżeli Wykonawca spełni wymagania opisane w OPZ a mimo tego Zamawiający nie zaakceptuje przedstawionej koncepcji, rozwiązanie umowy nastąpi za porozumieniem stron. Jeżeli Wykonawca nie spełni wymagań opisanych w OPZ rozwiązaniu umowy nastąpi z winy Wykonawcy.

PYTANIE NR 38

Pytanie do zapisów umowy, par. 3, ust. 3.i – prosimy o zrozumiały zapis jakie dokumenty ma dostarczyć wykonawca w ramach dokumentacji, w zakresie zgodności z ustawą o rachunkowości. Aktualne zapisy nie są jednakowo interpretowane przez opiniujących specjalistów, wobec czego nie jesteśmy w stanie obliczyć nakładu pracy w celu ustalenia rzetelnej ceny oferty.

Odpowiedź: Zamawiający rozumie zapisy par. 3 ust 3i jako przedłożenie przez Wykonawcę dokumentacji potwierdzającej spełnienie przez system wymagań ustawy o rachunkowości. Jakie dokumenty określają powyższe wymagania pozostawiamy Wykonawcy.

PYTANIE NR 39

Wątpliwość do zapisów umowy. W par. 8, ust. 8, 9a-o, 10, 11, 12, 13 i 14 – zamawiający gwarantuje sobie w praktyce przekazanie kodów źródłowych oprogramowania. Jest to praktyka niespotykana na skalę krajową. Zamawiający żąda przekazania najcenniejszej wartości, na której potencjalni Wykonawcy opierają całą swoją wieloletnią działalność, utrzymanie infrastruktury, utrzymanie miejsc pracy, itp. Należy wskazać, iż wiele postępowań na przestrzeni ostatnich lat nosiło podobne zapisy

DZP.261.4.2022

i wg naszej wiedzy praktycznie wszystkie (prócz jednego przypadku) zostały usunięte przez zamawiających jako niezgodne z ustawą PZP.

W tym zakresie orzecznictwo KIO mówi (8 wyroków w ciągu ostatnich pięciu lat), iż Zamawiający powinni ustalić rodzaj zamawianego przez SWZ i OPZ oprogramowania (SOA, COTS, SWD, itp.) i rozważyć jedno z kilku rozwiązań w zakresie ewentualnego przeniesienia praw WNIIP, w kontekście unikania niepożądanych kolizji z PZP, a szczególnie w zakresie unikania dyskryminacji Wykonawców i zasad uczciwej konkurencji – pomocne w tym zakresie są materiały publikowane przed Ministerstwo Cyfryzacji. W niniejszym postępowaniu nie dopatrujemy się, żadnych przesłanek, które wymagały od Zamawiającego bezkrytycznego obwarowania w zakresie przekazania kodów źródłowych oprogramowania. Wg naszej opinii jest również niedopuszczalne aby przekazywać kod źródłowy podmiotom trzecim w jakimkolwiek celu. Wiemy, że tego rodzaju praktyki wprowadza na rynek firma TT Soft ale jak na wstępie – nie jest to zgodne z PZP. Mając na uwadze powyższe prosimy o bezwzględne usunięcie wszystkich zapisów dotyczących przekazania kodów źródłowych (oraz konsekwencji z tego wynikających) ze względu na ich niezgodność z PZP, szczególnie jako rażąco niekorzystnych dla Wykonawcy. Prosimy o ograniczenie zapisów umowy do standardowych mających na celu bezproblemowe użytkowanie oprogramowania zgodnie z jego przeznaczeniem, w oczekiwanym miejscu i czasie. Jesteśmy pewni, iż pozostawienie zapisów umowy w aktualnym kształcie spowoduje prośbę (minimum jednego z potencjalnych Wykonawców) o rozstrzygnięcie w KIO (złożenie odwołania w wymaganym terminie).

Odpowiedź: Zamawiający rezygnuje z przekazywania kodów źródłowych co zostanie poprawione w umowie (patrz poprawiony załącznik nr 3).

PYTANIE NR 40

Wątpliwość do zapisów umowy, par. 9, ust. 2, - w kontekście ust. 1 tego paragrafu: Prosimy o dopuszczenie licencji typu run-time, co gwarantuje Zamawiającemu wszystkie wymagania związane z ESOK i inne zawarte w rzeczonym paragrafie, a powoduje, że ich koszt jest wielokrotnie niższy co wprost przekłada się na cenę oferty.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na licencje typu run-time. Wynika to z konieczności ograniczenia kosztów związanych z zakupem dodatkowych licencji na dodawanych stanowiskach.

PYTANIE NR 41

Wątpliwość do zapisów umowy, par. 11. ust. 1 – prosimy o zmianę wartości kary do uznanej i stosowanej powszechnie czyli nieprzekraczającej kary za odstąpienie od umowy. Prosimy też o zmianę z wartości brutto na netto – jest to zalecane przez UZP jako dobra praktyka a także wskazywane jako orzecznictwo sądowe przy braku szczegółowych, umownych zapisów (VAT nie jest ceną, nie tworzy wartości przedmiotowej, itp.)

Odpowiedź: Zamawiający przychyli się do obniżenia wielkości kary do 20%, pozostaje jednak przy wartości brutto która przyjęta jest w całej dokumentacji.

PYTANIE NR 42

Wątpliwość do zapisów umowy, par. 11. ust. 2.1.a i 2.2.a – prosimy o zmianę wartości kary do uznanej i zalecanej przez UZP jako dobra praktyka, czyli do wysokości 10% netto wartości umowy.

Odpowiedź: Zamawiający pozostaje przy obecnych zapisach tj. 20% brutto.

PYTANIE NR 43

DZP.261.4.2022

Wątpliwość do zapisów umowy, par. 11. ust. 2.2.c, e, f, g, h, j – prosimy o zmianę wartości kary do uznanej i zalecanej przez UZP jako dobra praktyka, czyli do wysokości 0,2% netto wartości umowy.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do prośby o zmianę zapisów umowy dotyczących kar umownych jedynie w odniesieniu do par. 11 ust. 2.2 e, f, g, h (patrz poprawiony załącznik nr 3).

PYTANIE NR 44

Wątpliwość do zapisów umowy, par. 13. ust. 3.i – prosimy o wskazanie terminu po jakim zamawiający uzna, iż strony nie uzgodniły koncepcji wdrożenia.

Odpowiedź: Zamawiający uzna, że strony nie uzgodniły koncepcji po przekroczeniu 10 dni od podpisania umowy.

PYTANIE NR 45

Wątpliwość do zapisów umowy, par. 13. ust. 4.b – w tym ustępie zamawiający zezwala (za karą 20%) na odstąpienie od umowy (przez wykonawcę) w przypadku gdy zamawiający bez podania przyczyny odmawia odbioru. W praktyce, wykonawca po wykonaniu całej umowy i braku odbioru jest w stanie obciążyć zamawiającego karą 20% i ewentualnie na drodze sądowej dochodzić innych roszczeń. Taki zapis oprócz powyższego rodzi jeszcze mnóstwo innych reperkusji. W związku z powyższym prosimy o usunięcie tych zapisów jako sprzecznych z PZP, w szczególności jako skrajnie niekorzystnych dla wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający pozostaje przy obecnych zapisach.

PYTANIE NR 46

Wątpliwość do zapisów umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, par. 4, ust. 2 – prosimy o zmianę okresu na uprzedzenie z trzech do czternastu dni. Termin trzech dni jest terminem logistycznie trudnym, w praktyce niemożliwym, tym bardziej że chodzi tutaj o dni kalendarzowe a nie robocze.

Odpowiedź: Zamawiający pozostaje przy obecnych zapisach.

PYTANIE NR 47

Wątpliwość do zapisów umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, par. 6, ust. 2 – prosimy o dodanie sformułowania, że obowiązek informowania administratora zostanie spełniony o ile nie jest to prawnie zabronione bądź też właściwe służby nie wydały zakazu przekazywania administratorowi jakichkolwiek informacji i/lub zgodnych ze stanem faktycznym.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do prośby (patrz poprawiony załącznik nr 3).

Załącznikiem do niniejszych odpowiedzi jest nowa wersja wzoru umowy z umowa powierzenia.

Termin złożenia ofert nie ulega zmianie.

